



Република Србија
Привредни суд у Београду
Број: 8 СТ 2753/2010
Дана: 12.05.2017. године

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Ружица Бањалучкић, у поступку стечаја над стечајним дужником "ДЕЛТА ЛЕГАЛ" ДОО у стечају, Београд, ул. Водоводска бр. 172, МБ 17411365 ПИБ 102028007, донео је ван рочишта дана 12.05.2017.г.

РЕШЕЊЕ

I. **РАЗРЕШАВА СЕ** дужности стечајни управник стечајног дужника "ДЕЛТА ЛЕГАЛ" ДОО у стечају, Београд, ул. Водоводска бр. 172 ДРАГИ СТЕВАНОВИЋ из Младеновца.

II. **ИМЕНУЈЕ СЕ** за стечајног управника Гордана Деспотовић Рожа из Београда, ул. Мајке Јевросиме бр. 51/II.

III. **НАЛАЖЕ СЕ** разрешеном стечајном управнику Драгом Стевановићу из Младеновца, да изврши примопредају стечајног дужника новоименованом стечајном управнику из става II овог решења, тако што ће новоименованом стечајном управнику предати извештај закључно са даном правноснажности овог решења.

IV. На овај начин сачињен и обострано потписан Извештај о примопредаји разрешеног и новоименованог стечајног управника без одлагања доставити стечајном судији.

Образложење

Решењем овог Суда 4 Ст 2753/2010 од 24.02.2010.г. отворен је поступак стечаја над дужником "ДЕЛТА ЛЕГАЛ" ДОО у стечају, Београд, ул. Водоводска бр. 172.

Решењем од 16.09.2013.г. разрешен је дужности стечајни управник Саша Радуловић из Београда, а за стечајног управника именован Драги Стевановић из Младеновца.

Чланом 32 ст. 1 Закона о стечају прописано је да стечајни судија по службеној дужности разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник не испуњава своје обавезе.

Постпајући стечајни судија је предметом задужен 04.07.2016.г. Почев од тог датума у Суд су стигла два поднеска повериоца Андрије Церовине у којима је указивао да није одлучено о његовом потраживању из пријаве у износу од 13.800,00 Еура и предлагао је заказивање допунског испитног рочишта.

Након увида у предмет из периода у коме је поступао претходни стечајни судија констатује се да се поверилац Андрија Церовина обраћао стечајним управницима преко Суда са истим захтевом марта 2012.г., септембра 2012.г., 04.01.2016.г., 26.02.2016.г., 12.04.2016.г., 11.05.2016.г., 31.05.2016.г. и 06.06.2016.г.

Даље се из предмета констатује да су поднесци Андрије Церовине достављани претходном стечајном управнику Саше Радуловићу а затим од 16.09.2013.г. и стечајном управнику Драгом Стевановићу.

Из mail поруке претходног стечајног управника Саше Радуловића од 02.08.2012.г. која је дата као одговор повериоцу Андрији Церовини на његову mail поруку види се да је повериоцу Андрији Церовини на име главног дуга признато потраживање, **али не и о осталом захтеву из пријаве а из разлога што и о осталим захтевима других поверилаца за штету /кроз камату и закупнину/ није расправљано.**

На поднеске Андрије Церовине, стечајни управник Драги Стевановић изјашњавао се писмено 25.05.2016.г., 09.06.2016.г., 21.03.2017.г. а по закључку Суда 31.03.2017.г.

Основно питање о коме је стечајни управник Драги Стевановић требало по примедби повериоца Андрије Церовине да се изјасни је **да ли је његова пријава потраживања у целости испитана, дакле и за износ од 13.800 Еура и да ли је потребно одржавати допунско испитно рочиште.**

У изјашњењу од 25.05.2016.г. стечајни управник Драги Стевановић каже: "дакле о пријављеном потраживању стечајног повериоца по пријави потраживања бр. 274 претходни стечајни управник се у целости изјаснио на испитном рочишту, признавши потраживање у целости за исплаћену динарску противвредност 27.000 Еура исплаћене купопродајне цене, што чини износ 2.119.500,00 динара".

У изјашњењу од 09.06.2016.г. идентични су наводи као у претходном изјашњењу с тим што је стечајни управник био изричит на страни 4 изјашњења и то; "стечајни управник се изјашњава да не постоји правни основ нити суштински разлози за одржавање допунског испитног рочишта. Повериоцу су потраживања призната у целости по поднетој пријави потраживања".

У изјашњењу од 21.03.2017.г. стечајни управник истиче: "у Закључку о листи признатих потраживања од 29.03.2012.г. на страни 4 под ред.бр. 140 а по пријави потраживања бр. 274 унет је износ укупно пријављеног потраживања 2.119.500,00 динара који износ је у целости признат у износу од 2.119.500,00 динара. Дакле, не постоји разлика у износу пријављеног и оспореног потраживања."

Уз изјашњење од 21.03.2017.г. стечајни управник је доставио по телефонском налогу Суда и пријаву потраживања од 04.05.2011.г. и закључак од 29.03.2012.г.

Увидом у исте стечајни судија констатује да је закључком одлучено само о делу потраживања повериоца Андрије Церовине који се односи на главни дуг од 27.000,00 Еура у динарској противвредности а да није одлучено о износу од 13.800 Еура.

То даље значи да је стечајни судија уочио да се стечајни управник Драги Стевановић у својим изјашњењима није изјашњавао о суштинској примедби да **ли је испитана пријава потраживања у целости, већ се изјашњавао о томе шта је наведено у закључку од 29.03.2012.г. као пријављено потраживање и шта је признато, уз свој изричит закључак да је све што је пријављено и признато повериоцу Андрији Церовини и да се неће одржавати допунско испитно рочиште.**

Оваква изјашњења супротна су и поднеску бившег стечајног управника од 23.03.2012.г. у коме је навео да нису обрађена пријављена потраживања по основу камате, пенала, трошкова и дела главног дуга који није пријављен у складу са усвојеним Планом реорганизације од 23.01.2012.г. и да ће она бити обрађена на посебном рочишту.

Наведеним изјашњењима стечајни управник Драги Стевановић довео је у заблуду поступајућег стечајног судију коме је 04.07.2016.г. додељен предмет у рад да су у предметном стечају сва потраживања испитана и да нема потребе за одржавање допунског испитног рочишта

Поступајући стечајни судија је након уочавања несагласности изјашњења стечајног управника са пријавом потраживања закључком од 23.03.2017.г. наложио стечајном управнику Драгом Стевановићу да се изјасни шта је повериоцу Андрији Церовини признато закључком од 29.03.2012.г. у оквиру износу од 2.119.500,00 динара, зашто је у свом изјашњењу Суду од 21.03.2017.г. истакао да је укупно пријављено потраживање од 2.119.500,00 динара и да је исто признато у целости као и да не постоји разлика у односу на пријављено и оспорено потраживање, када се увидом у поднету пријаву потраживања може констатовати да је пријављен износ од 37.400,00 Еура као и да ли су на испитном рочишту од 29.03.2012.г. испитана сва потраживања по свим ставкама пријаве потраживања Андрије Церовине од 04.05.2011.г.

Стечајни управник се изјаснио поднеском од 31.03.2017.г. и то да је Андрији Церовини признато 27.000 Еура у динарској противвредности на име дела уплаћене уговорене купопродајне цене, да је своје изјашњење давао на основу закључка о листи утврђених и оспорених потраживања од 29.03.2012.г. где је наведено да је укупно пријављено потраживање признато у целости, да је на испитном рочишту од 29.03.2012.г. Андрији Церовини као и осталим повериоцима испитано потраживање за износ уплаћеног главног дуга, а да је претходни стечајни управник Саша Радуловић истакао да ће остали део потраживања бити обрађен кроз три плана реорганизације који су укинута од стране Привредног апелационог суда. Такође је истакао да је Андрија Церовина имао право да стечајном судији и управнику поднесе захтев за измену закључка уколико није био задовољан.

Из свега наведеног Суд утврђује да пријава потраживања повериоца Андрије Церовине од 04.05.2011г. за износ од 13.800 Еура није испитана а да стечајни управник Драги Стевановић исту до данас није испитао, нити предложио Суду заказивање допунског испитног рочишта. Напротив, све до данас стечајни управник је својим изјашњењима доводио у заблуду како стечајног повериоца тако и Суд, да је о пријави потраживања у целости одлучено.

Оваквим понашањем стечајног управника наступила је штета за повериоца Андрију Церовину јер у немогућности да се кроз одржавање допунског испитног рочишта чије заказивање је више пута тражио, одлучи о његовом потраживању од 13.800 Еура, три пута је покушао да му се у парничном поступку утврди потраживање у наведеном износу не знајући као неука странка да за такве тужбе мора имати упут на парницу, због чега су му тужбе одбациване а он сносио трошкове.

Након уочавања оваквог понашања стечајног управника поступајући стечајни судија је извршио увид у радње стечајног управника пре него је предмет распоређен у рад поступајућем стечајном судији и констатовао;

-да је стечајни управник Драги Стевановић доставио Суду 09.10.2015.г. захтев за давање сагласности за ангажовање лица за обављање послова поновне обраде и испитивања пријава потраживања свих стечајних поверилаца. У наведеном захтеву је истакао "како се претходни стечајни управник није уопште или није у целости изјаснио о свим поднетим пријавама потраживања стечајних поверилаца на испитним рочишта 29.03.2012.г. и 29.05.2012.г. указује се потреба, неопходност, поновне обраде и испитивања око 400 поднетих пријава за допунско испитно рочиште и сачињавање коначне листе поверилаца".

-да је претходни стечајни судија решењем од 12.10.2015.г. одобрио наведени захтев стечајног управника који је у том захтеву истакао да ће се обрада пријава потраживања завршити у року од 2 месеца, значи до 29.12.2015.г.

-како до 11.02.2016.г. Драги Стевановић није обавио посао за који му је претходни стечајни судија одобрио ангажовање додатних лица то је био и један од разлога за

доношење решење о разрешењу 11.02.2016.г. Међутим, то решење је укинато одлуком Привредног апелационог суда 7 Пвж 133/2016 од 06.04.2016.г.

Поступајући стечајни судија је доставио 18.04.2017.г. закључак стечајном управнику да се изјасни у вези ових пријава потраживања на које је указао у поднеску од 09.10.2015.г.

У изјашњењу од 26.04.2017.г. је истакао "износи укупно пријављених потраживања унети у Листу за испитно рочиште одржано 29.03.2012.г. и допунско испитно рочиште од 29.05.2012.г. су идентична у номиналним износима, признатих и оспорених потраживања." Такође претходни стечајни управник Саша Радуловић се поднеском од 23.03.2012.г. за испитно рочиште од 29.03.2012.г. изјаснио да су у Листи обрађена сва потраживања у целости."

Суд увидом у поднесак бившег стечајног управника Саше Радуловића од 23.03.2012.г. на који се позива стечајни управник Драги Стевановић констатује да се стечајни управник Драги Стевановић позива само на став 1, наведеног поднеска, а не наводећи да је бивши стечајни управник у наведеном поднеску навео "У листи нису обрађена пријављена потраживања на основу камате, пенала, трошкова и дела главног дуга који није пријављен у складу са усвојеним Планом реорганизације од 23.01.2012.г. и она ће бити обрађена на посебном рочишту. Пријављена потраживања по наведеним основама су третирана усвојеним Планом реорганизације на исти начин за све повериоце. Исход жалбеног поступка поводом решења о усвајању Плана реорганизације од 23.01.2012.г. определиће потребу додатног објашњења стечајног управника о овом делу пријављеног потраживања".

Суд констатује да су планови реорганизације стечајног дужника у два наврата усвајани пред првостепеним судом у Београду а укидани решењем Привредног апелационог суда у Београду, па након таквог стања у стечајном предмету никакве даље активности у смислу обраде пријаве потраживања за камате, пенале, трошкове и део главног дуга који није пријављен у складу са УППР од 23.01.2012.г. стечајни управник није предузео. Напротив, сматра да никаква додатна изјашњења и допунска испитна рочишта нису потребна. Управник се позива и на став привредних судова РС са саветовања на Златибору из 2013.г. што је без значаја обзиром да се у конкретном случају не говори о мењању закључака који су већ донети на испитним рочиштима, већ о потреби да се испита да ли су сва пријављена потраживања из пријава поверилаца испитана на одржана два испитна рочишта и уколико нису да се испитају и предложи заказивање допунског испитног рочишта.

Одредбом чл. 27 ст. 1 тач. 12 Закона о стечају прописано је да је стечајни управник нарочито дужан да утврди, основаност, обим и приоритет пријављених потраживања према стечајном дужнику као и свих обезбеђења потраживања.

До доношења овог решења стечајни управник није поступио у смислу чл. 27 ст. 1 тач. 12 Закона о стечају.

Непоступање стечајног управника у смислу напред наведеног члана наноси штету повериоцима чија потраживања нису у целости испитана у периоду од 6 година од отварања стечаја. Да су благовремено испитана повериоци оспорених потраживања могли су у том периоду да покрену парничне поступке за утврђивање својих потраживања и да се о истим захтевима већ правоснажно одлучи.

Код утврђене чињенице да поред Андрије Церовине постоје и други повериоци чија потраживања нису у целости испитана и да стечајни управник не поступа у смислу чл. 27 ст. 1 тач. 12 Закона о стечају, то утиче на дужину трајања стечајног поступка и има штетне последице за стечајну масу стечајног дужника, то Суд налази да су се стекли

разлози за разрешење стечајног управника Драгог Стевановића у смислу чл. 32 ст. 1 Закона о стечају.

Избор стечајног управника извршен је у смислу чл. 20 ст. 2 Закона о стечају.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Вујкица Бањалучкић, с.р.

за тачност отправка оверава



ПРАВНА ПОУКА

Против овог решења може се
Изјавити жалба у року од 8 дана
Од дана пријема Привредном
Апелационом суду а преко овог Суда